



RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON

OTSUS

Vaidlustusaja number	166-24/277155
Otsuse kuupäev	30.08.2024
Vaidlustuskomisjoni liige	Angelika Timusk
Vaidlustus	CoDe-Invest OÜ vaidlustus Saku Vallavalitsuse riigihankes „Saku valla mänguväljakute rajamine ja remont“ (viitenumber 277155)
Menetlusosalised	Vaidlustaja, CoDe-Invest OÜ, esindaja Aimar Naggel Hankija, Saku Vallavalitsus

RESOLUTSIOON

RHS § 192 lg 3 p-ide 1 ja 7 alusel

Jätta CoDe-Invest OÜ vaidlustus läbi vaatamata ja tagastada vaidlustajale.

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 22.03.2024 avaldas Saku Vallavalitsus (edaspidi Hankija) riigihangete registris lihthankemenetlusena läbi viidava riigihanke „Saku valla mänguväljakute rajamine ja remont“ (viitenumber 277155) (edaspidi Riigihange) hanketeate. Pakkumuste esitamise tähtpäev saabus Riigihankes 08.04.2024 ja riigihangete registrist nähtuvalt esitas Riigihankes pakkumuse neli pakkujat.

2. 29.08.2024 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) järjekordne CoDe-Invest OÜ (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus, milles vaidlustuskomisjonile arusaadavalt väidab Vaidlustaja kokkuvõtlikult Hankija tegevuse õigusvastasust järgmistel asjaoludel:

- riigihanke alusdokumendid on eksitavad (sh ehitusala suurus), Hankijal ei ole õigust selgitustega riigihanke alusdokumente muuta, genereeritud on kaks hankelepikut;
- vaidlustuse taotluses on täiendavalt viidatud puudustele riigihanke alusdokumentides seoses *segadusega projektijuhi pädevusega, ümarpalkmaterjali loendi ja koguste puudumisega ning*

mahutabeliga, milles polevat *jooksva meetri kooritud palkide hulka*;

- Hankija ei ole allkirjastanud Lars Laj OÜ-ga hankelepingat.

Kuigi CoDe-Invest OÜ vaidlustuses esineb erinevaid puudusi (sh on tasumata riigilõiv), ei pea vaidlustuskomisjon võimalikuks ega vajalikuks vaidlustuse tagastamist puuduste kõrvaldamiseks, kuna vaidlustuses esinevad muuhulgas puudused, mis takistavad algusest peale selle läbi vaatamist ja mis ei ole kõrvaldatavad.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

3. Riigihangete seaduse (edaspidi RHS) § 192 lg 3 p-i 1 alusel jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab vaidlustajale, kui vaidlustus ei ole esitatud tähtaegselt.

Suurem osa vaidlustuses esitatud väidetest ja taotlustest (va väide, et Lars Laj OÜ-ga ei ole sõlmitud hankelepingat) on suunatud Riigihanke alusdokumentide vaidlustamisele.

RHS 189 lg 2 p-i 1 kohaselt vaidlustus riigihanke alusdokumentide peale peab olema laekunud vaidlustuskomisjonile hiljemalt kaks tööpäeva enne lihthankemenetluses pakkumuste [--] esitamise tähtpäeva.

Riigihankes saabus pakkumuste esitamise tähtpäev 08.04.2024, mistõttu ei ole 29.08.2024 laekunud vaidlustus Riigihanke alusdokumentidele tähtaegne ja tuleb jätta RHS § 192 lg 3 p-i 1 alusel läbi vaatamata.

Märkimisväärne on, et Vaidlustaja on korduvalt üritanud Riigihankes riigihanke alusdokumente vaidlustada, viimati 27.08.2024 otsus vaidlustusasjas nr 165-24/277155, ning vaidlustuskomisjon on Vaidlustajale ka korduvalt selgitanud, et pärast pakkumuste esitamise tähtpäeva saabumist ei ole see võimalik ja selline vaidlustus tuleb jätta läbi vaatamata. Asjaolu, et Vaidlustaja püüab uutes vaidlustustes otsida ka uusi ja erinevaid vigu riigihanke alusdokumentides ei muuda fakti, et Riigihankes riigihanke alusdokumente enam vaidlustada ei saa.

Lisaks Vaidlustaja esitanud võimatuid taotlusi *peatada hankemenetluse hanke alusdokumentide muutmise ajaks või pikendada pakkumuste esitamise tähtaega RHS § 82 lg.2 kohaselt*. Pärast pakkumuste esitamise tähtpäeva saabumist ei ole võimalik enam pakkumuste esitamise tähtpäeva muuta (see on juba saabunud) ega pikendada pakkumuste esitamise tähtaega (pakkumused on juba esitatud).

4. RHS § 192 lg 3 p-i 7 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata, kui vaidlustajal puudub vaidlustuse esitamise õigus.

Vaidlustaja väide, et lubamatu on Hankija tegevus, kus Hankija ei ole siiani (vaidlustuse esitamiseni 29.08.2024) allkirjastanud Lars Laj OÜ-ga hankelepingat, ei puuduta kuidagi Vaidlustaja subjektiivseid õigusi Riigihankes ja sellesisulised väited/taotlused tuleb jätta läbi vaatamata ainuüksi RHS § 192 lg 3 p-i 7 alusel kaebeõiguse puudumise tõttu. Vaidlustajal puudub õigus esitada mis tahes nõudeid seonduvalt sellega, millal Hankija ja Riigihankes edukaks tunnistatud pakkumuse esitanud pakkuja Lars Laj OÜ hankelepingu sõlmivad.

5. Tulenevalt eespooltoodust on vaidlustuskomisjon seisukohal, et Vaidlustaja vaidlustus tuleb jätta läbi vaatamata ja tagastada Vaidlustajale.

(allkirjastatud digitaalselt)

Angelika Timusk